

2020학년도 4월 고3 전국연합학력평가

정답 및 해설

• 4교시 사회탐구 영역 •

[생활과 윤리]

1	③	2	①	3	④	4	④	5	③
6	④	7	①	8	⑤	9	⑤	10	⑤
11	②	12	①	13	⑤	14	③	15	②
16	④	17	⑤	18	②	19	④	20	⑤

1. [출제의도] 메타 윤리학과 실천 윤리학의 입장 비교하기

같은 메타 윤리학의 입장, 이른 실천 윤리학의 입장이다. 메타 윤리학은 윤리학의 핵심 과제를 도덕적 언어의 의미를 분석하고, 도덕 추론 과정의 논리적 타당성을 입증하는 것이라고 본다. 실천 윤리학은 윤리학의 핵심 과제를 현실의 도덕 문제를 해결하기 위한 방안을 모색하는 것이라고 본다.

2. [출제의도] 해의 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교하기

같은 롤스, 이른 싱어이다. 롤스는 불리한 여건으로 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것을 원조의 목적으로 보아, 빈곤하지만 질서 정연한 사회는 원조 대상에서 제외된다고 주장하였다. 싱어는 인류 전체의 행복 증진을 원조의 목적으로 보아, 공리의 원리에 근거해 고통받는 사람들을 도와야 한다고 주장하였다. 한편 롤스와 싱어는 공통적으로 자선의 차원을 넘어 의무의 차원에서 원조를 시행해야 한다고 보았다.

3. [출제의도] 예술에 대한 입장 비교하기

같은 순자, 이른 목자이다. 순자는 음악이 백성의 욕망을 절제하고 사회의 질서를 유지시키는 데 기여할 수 있다고 보았다. 반면 목자는 음악이 백성들의 이익에 도움이 되지 않으므로 음악을 즐기는 것은 옳지 않다고 주장하였다.

4. [출제의도] 평화에 대한 입장 비교하기

같은 칸트, 이른 갈통이다. 칸트는 영구 평화를 위해 자유로운 국가들 간의 연맹이 필요하다고 보았으며, 상비군은 점차적으로 완전히 폐지되어야 한다고 주장하였다. 갈통은 진정한 평화를 실현하기 위해서는 평화적 수단을 사용하여 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력을 모두 제거해야 한다고 주장하였다.

5. [출제의도] 도가와 유교의 사상 비교하기

(가)는 도가 사상, (나)는 유교 사상이다. 도가 사상에서는 무위자연(無爲自然)을 강조하며 무욕(無欲)과 무지(無知)의 삶을 살아야 한다고 주장한다. 유교 사상에서는 충서(忠恕)를 실천하여 인(仁)을 실현해야 한다고 주장한다.

6. [출제의도] 다문화에 대한 입장 이해하기

그림의 강연자는 이민자들의 전통과 정체성 등을 인정하여 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다고 주장한다. 또한 강연자는 사회 내 다양한 문화에 대한 존중이 사회 구성원 간의 연대를 강화하여 사회 통합에 기여할 수 있다고 본다.

7. [출제의도] 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해하기

제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 시민 불복종을 부정당한 법이나 정부 정책을 변혁시키기 위해 다수가 공유하고 있는 정의관을 근거로 행해지는, 공개적이고 비폭력적이며 양심적이긴 하지만 법에 반하는 의

도적인 위법 행위라고 주장하였다. 따라서 평등한 자유의 원칙은 시민 불복종의 대상에서 제외된다.

8. [출제의도] 죽음에 대한 입장 비교하기

(가)는 도가 사상, (나)는 불교 사상이다. 도가 사상에서는 삶과 죽음을 기(氣)의 자연스러운 변화 과정으로 여겨, 삶과 죽음이 좋아함과 싫어함으로 차별되는 대상이 아니라고 본다. 불교 사상에서는 윤회(輪廻) 과정에서 인간의 선행과 악행이 죽음 이후의 삶을 결정한다고 본다.

9. [출제의도] 뉴 미디어 시대의 매체 윤리 이해하기

가상 편지에서는 뉴 미디어 이용이 증가하면서 거짓 정보의 생산도 증가하고 있다고 본다. 이에 뉴 미디어 이용자들은 뉴 미디어를 이용할 때, 정보에 대한 비판적 사고 능력을 바탕으로 뉴 미디어 내 정보를 올바르게 소비하고 생산해야 한다고 주장한다.

10. [출제의도] 자연을 바라보는 다양한 입장 비교하기

같은 싱어, 이른 테일러, 병은 레건이다. 싱어는 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려해야 한다는 이익 평등 고려의 원리를 제시하며, 유정(有情)적 존재는 도덕적 지위를 갖는다고 주장하였다. 테일러는 모든 생명체가 목적론적 삶의 중심으로서 의식 유무와 상관없이 도덕적 지위를 갖는다고 주장하였다. 레건은 삶의 주체인 존재들은 도덕적으로 존중받을 권리가 있다고 주장하였다. 따라서 싱어와 테일러는 공통적으로 모든 유정적 존재는 도덕적 지위를 갖는다고 보는 반면, 레건은 유정적 존재라도 도덕적 지위를 갖지 못할 수 있다고 볼 것이다.

11. [출제의도] 형벌에 대한 칸트와 베카리아의 입장 비교하기

같은 칸트, 이른 베카리아이다. 칸트는 응보주의의 관점에서 동등성의 원리에 따라 형벌이 집행되어야 하며, 오직 보복법만이 형벌의 양과 질을 명확하게 제시할 수 있다고 주장하였다. 반면 베카리아는 공리주의적 관점에서 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방에 더 효과적이며, 사회 계약에 근거해 사형이 정당화될 수 없다고 주장하였다.

12. [출제의도] 국가의 시민에 대한 의무 이해하기

제시문은 로크의 주장이다. 로크는 국가를 시민들의 동의에 의해 형성된 인위적 산물로 보았으며, 국가는 시민들의 자유와 생명, 재산을 보호해야 할 의무를 지닌다고 주장하였다. 또한 로크는 국가가 제 역할을 하지 못한다면 시민들은 국가 권력에 대해 저항할 수 있다고 보았다.

13. [출제의도] 과학 기술의 사회적 책임에 대한 입장 비교하기

(가)의 입장에 비해 (나)의 입장은 상대적으로 과학 기술의 활용 결과에 대한 과학 기술자의 책임을 강조하는 정도(X)와, 과학 기술자의 연구에 대한 윤리적 규제의 필요성을 강조하는 정도(Y)가 높다. 반면 과학 기술의 발견 및 활용의 과정에서 가치 판단의 배제를 강조하는 정도(Z)는 상대적으로 낮다.

14. [출제의도] 분배 정의에 대한 다양한 입장 비교하기

같은 왈처, 이른 롤스, 병은 노직이다. 왈처는 복합 평등 정의의 관점에서 정의의 기준은 공동체마다 다를 수 있으므로 각 영역마다 서로 다른 정의의 기준을 적용하는 다원적 정의를 제시하였다. 롤스는 공정으로서의 정의의 관점에서 정의의 원칙을 구성하기 위한 공정한 절차로서 원초적 입장이라는 가상적 상황을 설정하였다. 노직은 소유 권리로서의 정의의 관점에서 재화의 최초 취득, 그것의 양도(이전), 교정의 과정이 정당하면 현재의 소유권이 정당하다고 주

장하였다.

15. [출제의도] 음식 윤리에 대한 입장 이해하기

제시문에서 필자는 먹는 행위를 자연으로부터 영양분을 흡수하는 행위로 보고, 인간은 이러한 먹는 행위를 통해 자연의 순환에 참여한다고 주장한다. 또한 '먹는다'에서 비롯된 즐거움은 인간과 동물에게는 공통적이지만, '식사한다'에서 비롯된 즐거움은 인간에게만 특유하다고 주장한다. 이러한 입장에서 볼 때 인간은 먹는 행위를 통해 자연과 유기적 관계를 맺는다는 것, '먹는다'에서 비롯된 즐거움과 '식사한다'에서 비롯된 즐거움을 동일한 즐거움으로 볼 수 없다는 것을 유추할 수 있다.

16. [출제의도] 니부어의 사회 윤리 이해하기

제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 도덕적인 개인으로 구성된 집단일지라도 그 집단에 속한 개인은 이기적으로 행동하기 쉽다고 보았다. 그는 집단 내 개인 간의 문제는 도덕적이고 합리적인 조정과 설득을 통해 어느 정도 해결이 가능하지만, 집단 간의 문제는 윤리적이기보다 정치적이므로 합리적인 조정과 설득만으로는 쉽게 해결되지 않는다고 주장하였다.

17. [출제의도] 기업의 사회적 책임에 대한 입장 비교하기

같은 프리드먼, 이른 애로우이다. 프리드먼은 기업의 사회적 책임을 주주의 이익에 봉사하여 기업의 이익을 극대화시키는 것이라고 보았다. 반면 애로우는 기업의 사회적 책임에 합법적인 이윤의 창출뿐만 아니라, 다양한 사회 문제 해결에 관심을 가지고 공익의 실현에 기여하기 위해 활동하는 것도 포함된다고 주장하였다.

18. [출제의도] 동물 학대에 대한 칸트의 입장 이해하기

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 동물을 잔학하게 다루는 행위는 타인과의 관계에서 인간의 도덕성에 유익한 자연적 소질을 약화시킬 수 있으므로, 동물을 학대하지 말아야 한다고 주장하였다.

19. [출제의도] 성의 자기 결정권에 대한 입장 비교하기

같은 자신의 성적 이미지를 이용해 경제적 이익을 추구하는 과정에서 타인의 권리를 침해하지 않는다면, 이는 올바른 성의 자기 결정권을 행사한 것으로 볼 수 있다고 주장한다. 반면 이른 성적 이미지를 이용해 경제적 이익을 추구하는 것은 인간의 존엄성을 훼손시키므로 올바른 성의 자기 결정권을 행사한 것으로 볼 수 없으며, 도덕적으로도 정당화될 수 없다고 주장한다.

20. [출제의도] 담론 윤리 이해하기

(가)는 하버마스의 주장이다. 하버마스는 합리적 의사소통이 이루어지기 위해서는 상대방을 기만하려는 말을 하지 않아야 하고, 사회적으로 정당한 규범에 근거하여 의견을 제시하는 태도가 필요하다고 보았다. 또한 누구나 타인의 주장에 의문을 제기할 수 있고, 개인적인 욕구나 희망 사항도 표현할 수 있어야 한다고 주장하였다.