

사회탐구 영역

생활과 윤리 정답

1	③	2	①	3	③	4	⑤	5	④
6	①	7	④	8	④	9	④	10	⑤
11	①	12	③	13	④	14	③	15	⑤
16	②	17	②	18	⑤	19	⑤	20	②

생활과 윤리 해설

1. [출제의도] 윤리학의 구분 이해하기

(가)는 기술 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. 기술 윤리학은 도덕 현상과 문제를 명확히 기술하고, 기술된 현상들 간의 인과관계를 설명하는 것을 주요 과제로 삼는다. 실천 윤리학은 현실의 삶에서 발생하는 윤리 문제에 대해 도덕 원리를 적용해서 해결책을 제시하는 것을 주요 과제로 삼는다.

2. [출제의도] 안락사에 관한 입장 이해하기

갑은 소극적 안락사를 찬성하지만, 적극적 안락사는 반대하는 입장이다. 을은 인간이 자신의 죽음을 인위적으로 선택할 권리가 없다고 주장하면서 모든 안락사를 반대하는 입장이다. 소극적 안락사는 생명을 연장시키는 수단을 사용하지 않음으로써 환자를 죽음에 이르게 하는 것이다. 적극적 안락사는 환자의 삶을 단축시킬 것을 의도해서 약물의 직접 주입 등 구체적인 행위를 능동적으로 행하는 것이다.

3. [출제의도] 순자와 플라톤의 직업관 비교하기

갑은 순자, 을은 플라톤이다. 순자는 예(禮)로써 구성원 각자의 덕과 능력에 따라 사회적 역할을 부여할 것을 강조하였다. 플라톤은 구성원들의 타고난 성향에 따라 사회적 역할을 분담할 것을 강조하였다.

4. [출제의도] 매킨타이어와 칸트의 입장 비교하기

갑은 매킨타이어, 을은 칸트이다. 매킨타이어는 덕 윤리의 입장에서 공동체의 관행에 내재한 선을 성취하는 데 유용한 인간의 성품을 덕이라고 주장하였다. 칸트는 의무론의 입장에서 인간이라면 누구나 예외 없이 따라야 하는 무조건적이고 절대적인 명령을 도덕 법칙이라고 주장하였다.

5. [출제의도] 윤리적 소비와 합리적 소비 이해하기

칼럼을 쓴 필자는 윤리적 소비를 올바른 소비 행위로 강조하는 입장이고, 칼럼 속 '어떤 사람들'은 합리적 소비를 올바른 소비 행위로 강조하는 입장이다. 윤리적 소비는 재화나 서비스를 만들고 유통하는 전체 과정을 윤리적 가치에 따라 판단하여 소비하는 행위이다. 합리적 소비는 자신의 경제력 안에서 자신에게 최대의 만족을 주는 제품을 구매하는 소비 행위이다.

6. [출제의도] 장자와 에피쿠로스의 죽음관 이해하기

갑은 장자, 을은 에피쿠로스이다. 장자는 삶과 죽음을 사계절의 운행처럼 자연스러운 과정으로 보면서 죽음에 초연할 것을 주장하였다. 에피쿠로스는 죽음을 감각의 상실로 보고, 죽음을 경험할 수 없으므로 두려워할 필요가 없다고 주장하였다.

7. [출제의도] 다문화 정책에 관한 입장 비교하기

갑은 샬러드 볼 이론 입장, 을은 동화주의 입장에서 바람직한 다문화 정책을 주장한다. 샬러드 볼

이론은 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다는 입장이다. 동화주의는 이민자가 출신국의 문화적 특성을 포기하고 주류 사회의 일원이 될 수 있도록 이민자의 문화를 주류 문화에 편입시켜야 한다는 입장이다.

8. [출제의도] 유전자 치료에 관한 입장 비교하기

갑은 현재 세대와 후세대를 위해 체세포 유전자 치료와 생식 세포 유전자 치료를 모두 찬성하는 입장이며, 을은 현재 세대를 위한 체세포 유전자 치료만을 찬성하는 입장이다. 을은 체세포 유전자 치료가 환자 개인에게만 영향을 미치지만, 생식 세포 유전자 치료는 후세대에게 영향을 미쳐서 윤리적 논란이 발생할 수 있다고 주장한다.

9. [출제의도] 목자와 정약용의 예술관 비교하기

갑은 목자, 을은 정약용이다. 목자는 악기 제조 때문에 민생에 사용될 재물이 낭비되며, 연주와 감상을 위해 노동력이 사용되므로 음악이 생산 활동에 방해가 된다고 주장하였다. 정약용은 유가의 입장에서 음악이 사람의 성품을 도야시키며 개인과 사회의 관계를 조화롭게 만드는 데 기여할 수 있다고 보았다.

10. [출제의도] 분배 정의에 관한 왈처, 롤스, 노직의 입장 비교하기

제시문 (가)의 갑은 왈처, 을은 롤스, 병은 노직이다. 왈처는 삶의 다양한 영역에서 사회적 가치를 각기 다른 기준에 따라 분배해야 한다고 주장하였다. 롤스는 공정한 분배가 이루어지려면 사회 제도가 공정한 조건에서 합의된 정의의 원칙에 의해 규제되어야 한다고 주장하였다. 노직은 소유 권리를 보장하는 것을 정의로운 분배라고 보면서, 부정의를 교정하기 위한 국가의 개입이 가능하다고 주장하였다.

11. [출제의도] 하버마스의 담론 윤리 이해하기

그림의 강연자는 담론 윤리 사상가인 하버마스이다. 하버마스는 옳고 그름에 대한 판단의 정당성을 공적 담론에서 찾을 것을 강조하였다. 또한 담론 참여자 누구나 타인의 의견에 이의를 제기할 수 있고 비판을 통한 논쟁을 할 수 있다고 보았다.

12. [출제의도] 국제 관계에서 현실주의와 이상주의 비교하기

(가)는 현실주의, (나)는 이상주의이다. 현실주의는 국가의 목표를 자국의 이익 실현으로 보고 국가 간 세력 균형을 통해 분쟁을 해결할 수 있다고 본다. 이상주의는 국가 간의 이성적 대화와 협력을 바탕으로 국제 규범과 제도를 수립하고 이행할 때 분쟁을 해결하고 평화를 이룰 수 있다고 본다.

13. [출제의도] 알 권리와 잊힐 권리 이해하기

갑은 범죄자의 정보에 대한 공공의 알 권리를 강조하는 입장이며, 이를 보장하기 위한 언론의 역할을 중시한다. 을은 범죄자의 인격권을 존중함으로써 인간다운 삶을 살 수 있도록 잊힐 권리를 보장해야 한다는 입장이다.

14. [출제의도] 해외 원조에 관한 싱어와 롤스의 입장 이해하기

갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙을 적용하여 해외 원조가 인류의 고통 감소와 이익 증진을 목표로 삼아 이루어져야 한다고 주장하였다. 롤스는 해외 원조를 통해 고통받는 사회의 정치·사회적 제도를 개선하여 그 사회가 질서 정연한 사회가 될 수 있도록 해야 한다고 주장하였다.

15. [출제의도] 칸트, 레오폴드, 레건의 자연관 비교하기

제시문 (가)의 갑은 칸트, 을은 레오폴드, 병은 레건이다. 칸트는 인간 중심주의 입장에서 인간만이 직접적 의무의 대상이 되며, 동물과 자연에 대한 의무는 간접적 의무라고 주장하였다. 레오폴드는 생태 중심주의 입장에서 대지 윤리를 제시하며, 생명 공동체의 온전성, 안정성, 아름다움의 보존에 이바지하는 행위가 옳은 행위라고 주장하였다. 레건은 동물 중심주의 입장에서 인간과 일부 동물은 삶의 주체로서 도덕적 권리를 지닌다고 주장하였다.

16. [출제의도] 성과 사랑의 관계에 관한 입장 이해하기

성과 사랑의 관계에서 갑은 중도주의 입장이고, 을은 보수주의 입장이다. 중도주의는 결혼을 전제로 하지 않아도 사랑이 동반된 성적 관계라면 도덕적이라고 본다. 보수주의는 결혼과 출산을 중심으로 하여 성이 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적이라고 본다.

17. [출제의도] 시민 불복종에 관한 입장 비교하기

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 법이나 정책이 다수의 정의관에 어긋나는 경우 최후의 수단으로 시민 불복종이 가능하다고 주장하였다. 싱어는 공리주의 입장에서 시민 불복종의 결과가 가져올 이익과 손해를 계산해 보아야 한다고 주장하였다. 한편, 두 사상가는 모두 시민 불복종이 위법 행위이지만 비폭력적이어야 함을 강조하였다.

18. [출제의도] 인간 배아 복제에 관한 입장 비교하기

(가)는 인간 배아가 인간이 될 가능성이 있다는 것을 근거로 배아 복제를 반대하는 입장이다. (나)는 인간 배아가 단순한 세포 덩어리에 불과하며, 복제된 배아를 질병 치료에 활용할 수 있으므로 배아 복제를 찬성하는 입장이다.

19. [출제의도] 형벌에 관한 루소, 칸트, 베카리아의 입장 비교하기

제시문 (가)의 갑은 루소, 을은 칸트, 병은 베카리아이다. 루소는 타인의 생명을 희생시킨 살인범은 계약을 파기해서 스스로가 사회의 구성원이기를 포기한 것이므로 국가는 살인범에게 사형을 집행할 권한을 갖는다고 주장하였다. 칸트는 동등성의 원리에 따라 살인범에 대한 사형을 집행할 것을 주장하였다. 베카리아는 형벌의 지속성을 통한 범죄 예방을 중시하였다. 또한 그는 사형보다 종신 노역형이 범죄 억제력이 크다고 주장하면서 사형 제도를 반대하였다.

20. [출제의도] 요나스의 책임 윤리 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 전통적인 윤리학의 방식으로는 새로운 문제들을 해결할 수 없다고 보면서, 책임질 수 있는 존재인 인간은 책임의 범위를 자연과 미래 세대까지 확장해야 한다고 주장하였다.