

01. ② 02. ① 03. ⑤ 04. ① 05. ④ 06. ③ 07. ② 08. ① 09. ③ 10. ③
 11. ④ 12. ① 13. ② 14. ⑤ 15. ⑤ 16. ④ 17. ① 18. ④ 19. ③ 20. ④

1. 실천 윤리학과 기술 윤리학의 특징 파악

정답 해설 : (가)는 실천 윤리학의 입장이다. 실천 윤리학은 삶에서 구체적으로 발생하는 윤리 문제에 대하여 도덕 원리를 근거로 하여 실제적이고 구체적인 해결책을 모색하는 데 주된 관심을 갖는다. (나)는 기술 윤리학의 입장이다. 기술 윤리학은 도덕 현상과 문제를 명확히 기술(記述)하고, 기술된 현상들 간의 인과 관계를 설명하는 데 관심을 갖는다. 실천 윤리학은 이론 윤리를 현대 사회의 여러 윤리 문제에 적용하여 그 문제에 대한 해결책을 모색한다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 실천 윤리학은 도덕적 신념과 관습에 가치와 당위가 포함된다고 본다.
- ③ 기술 윤리학은 도덕 규칙이나 평가 원리를 정립하는 데 관심을 두지 않는다.
- ④ 메타 윤리학의 입장이다. 기술 윤리학은 도덕 언어의 의미 분석이나 도덕 추론의 타당성 검증에 관심을 두지 않는다.
- ⑤ 기술 윤리학은 절대적이고 객관적인 도덕 규칙의 존재를 인정하지 않는다.

2. 불교 사상의 윤리적 성찰의 의미 파악

정답 해설 : 제시문은 불교 사상이다. 불교 사상에서는 부처의 마음이자 깨달음을 얻을 수 있는 근거인 불성(佛性)을 누구나 가지고 있다고 본다. 불교 사상은 참된 진리를 깨닫기 위한 참선을 중시한다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 좌망은 조용히 앉아서 자신을 구속하는 일체의 것들을 잊어버리는 것으로 장자가 제시한 수양 방법이다.
- ③ 거경은 삼가고 조심하는 태도를 가지는 것으로 유교 사상에서 제시하는 수양 방법이다.
- ④ 신독은 홀로 있을 때에도 도리에 어긋나지 않도록 몸과 마음을 바르게 하고 언행을 신중하게 하는 것으로 유교 사상에서 제시하는 수양 방법이다.
- ⑤ 심재는 마음을 비워서 깨끗이 하는 것으로 장자가 제시한 수양 방법이다.

3. 매킨타이어의 덕 윤리의 입장 파악

정답 해설 : 제시문의 ‘나’는 매킨타이어이고, ‘어떤 사상가’는 칸트이다. 매킨타이어는 현대 사회에서 덕 윤리 이론을 새롭게 정립하여 제시하였다. 매킨타이어는 공동체와 그 공동체의 전통과 역사를 중시해 역사적 시간과 사회적 공간에서 펼쳐지는 삶의 구체적 모습이 도덕적 판단에 반영되어야 한다고 보았다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 칸트는 선한 성품에서 나온 행위가 도덕적 행위라고 간주하지 않았다.
- ② 칸트는 인간이 보편적인 도덕 법칙을 인식할 수 있다고 보았다.
- ③ 칸트는 이성적 행위자인 개개인이 도덕 법칙의 수립자가 될 수 있다고 보았다.
- ④ 칸트는 도덕 법칙이 이성적 존재인 인간에게 구속력을 지닌다고 보았다.

4. 유전자 조작과 관련된 쟁점 파악

정답 해설 : (가)는 치료를 위한 유전자 조작은 허용될 수 있지만, 자질 강화를 위한 유전자 조작은 허용될 수 없다는 입장이다. 이에 비해 (나)는 치료를 위한 유전자 조작뿐만 아니라 자질 강화를 위한 유전자 조작도 허용되어야 한다는 입장이다. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장은 미래 자녀의 동의를 중시하는 정도(X)가 낮고, 유전자 조작의 허용 범위를 확대하는 정도(Y)가 높으며, 부모의 자유로운 선택의 범위를 확대하는 정도(Z)도 높다. 정답 ①

[오답피하기]

②, ③, ④, ⑤ 모두 (가)에 비해 (나)의 입장이 지닌 상대적 특징이라고 할 수 없다.

5. 유교 사상의 가족 윤리 파악

정답 해설 : 제시문은 유교 사상의 가족 윤리를 설명하고 있다. 유교 사상에서는 부부 간에 부부유별(夫婦有別)과 상경여빈(相敬如賓)의 윤리를 강조한다. 유교 사상에서는 부부의 도리가 모든 예의 근본이라고 본다(ㄱ). 유교 사상에서는 부부가 친밀한 사이이지만 서로 손님을 대하듯 공경해야 한다고 본다(ㄴ). 유교 사상에서는 부부 관계가 상호 의존적이고 보완적인 관계라고 본다(ㄷ). 정답 ④

[오답피하기]

ㄴ. 유교 사상에서는 부부가 각자의 역할에 분별이 있어야 한다고 본다.

6. 칸트와 플라톤의 예술에 대한 입장 파악

정답 해설 : 갑은 칸트, 을은 플라톤이다. 칸트는 미와 선은 형식이 유사하므로, 미는 도덕성의 상징이 될 수 있다고 보았다. 플라톤은 예술이 올바른 품성 함양을 위한 삶의 모범을 제공해야 한다고 보았다. 플라톤은 예술 작품은 아름다움을 표현해야 하며, 추한 것을 있는 그대로 표현해서는 안 된다고 보았다. 정답 ③

[오답피하기]

- ① 칸트는 예술 작품의 가치는 내용이 아니라 예술 자체의 형식에서 찾을 수 있다고 보았다.
- ② 칸트는 미적인 것에 대한 판단은 형식에 달려 있으므로 이해 관심의 구속으로부터 자유롭다고 보았다.
- ④ 플라톤은 나쁜 리듬과 부조화는 나쁜 성품을 닮는다고 주장하면서, 미적 가치가 무질서한 리듬과 운율 안에서는 존재할 수 없다고 보았다.
- ⑤ 칸트와 플라톤은 모두 예술이 도덕성 촉진에 기여할 수 있다고 보았다.

7. 롤스의 시민 불복종에 대한 입장 파악

정답 해설 : 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 부정의한 법이나 정책에 변화를 가져 오기 위한 시민 불복종은 정당화된다고 보았다. 롤스는 평등한 자유의 원칙이나 기회 균등의 원칙을 현저하게 침해하는 법률이나 정책은 시민 불복종의 대상이 될 수 있다고 보았다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 롤스는 시민 불복종의 목적은 다수의 이익 증진이 아니라 정의 실현이라고 보았다.
- ③ 롤스는 시민 불복종이 양심적인 행위이면서도 정의 실현에 기여한다고 보았다.
- ④ 롤스는 시민 불복종이 불의한 법이나 정책에 이익을 제기하는 정치적 행위라고 보았다.
- ⑤ 롤스는 사소하게 잘못된 법률이나 정책은 시민 불복종의 대상이 아니라고 보았다.

8. 야스퍼스와 하이데거의 기술에 대한 입장 파악

정답 해설 : 값은 야스퍼스, 을은 하이데거이다. 야스퍼스는 기술이 그 자체의 발전 논리를 가지고 있으며, 선도 아니고 악도 아닌 수단일 뿐이라고 보았다. 반면에 하이데거는 기술은 단순한 가치 중립적 도구가 아니며 감추어져 있는 존재의 모습을 드러 내 주는 수단이라고 보았다. 야스퍼스는 기술을 가치 중립적으로 파악한 데 비해 하이데거는 기술을 가치 중립적 도구로 파악하는 데 반대하였다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ②, ④ 야스퍼스가 부정의 대답을 할 질문이다.
- ③, ⑤ 하이데거가 긍정의 대답을 할 질문이다.

9. 공정 여행에 대한 입장 이해

정답 해설 : 칼럼은 공정 여행을 설명하고 있다. 공정 여행은 생산자와 소비자가 대 등한 관계를 맺는 공정무역(fair trade)에서 따온 개념으로, 착한 여행이라고도 한다. 공정 여행은 즐기지만 하는 여행에서 초래된 환경 오염, 문명 파괴, 낭비 등을 반성 하고 어려운 나라의 주민들에게 조금이라도 도움을 주기 위한 취지에서 비롯되었다. 공정 여행은 비용의 최소화보다 사회적 책임을 중시하는 여행이다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 공정 여행은 환경 파괴를 방지하고 생태계 전체를 고려하는 친환경적 여행이다.
- ② 공정 여행은 일시적인 경제적 이익보다 지속 가능한 발전을 중시하는 여행이다.
- ④ 공정 여행은 개인적 선호만을 추구하는 것이 아니라 공공의 가치와 공동선도 중시 하는 여행이다.
- ⑤ 공정 여행은 현지 주민들에게 도움을 주며 현지 주민과 함께 하는 여행이다.

10. 데카르트, 레건, 레오폴드의 환경에 대한 입장 파악

정답 해설 : (가)의 갑은 데카르트, 을은 레건, 병은 레오폴드이다. 데카르트는 인간의 정신을 물질로 환원할 수 없는 존엄한 것으로 본 반면, 자연을 단순한 물질 또는 기계로 파악하였다. 레건은 일부 동물은 도덕적으로 무능할지라도 자기의 삶을 영위할 수 있는 삶의 주체로서 내재적 가치를 지니기 때문에 도덕적으로 존중받을 권리가 있다고 보았다. 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 토양, 물, 식물, 동물 등을 포함한 대지까지 확대하는 대지 윤리를 제시하였다. 레오폴드는 공동체 자체를 도덕적 고려 대상으로 간주하였고, 살아 있는 모든 존재가 이러한 공동체의 평등한 구성원이라고 보았다(ㄷ). 레건과 레오폴드는 데카르트와 달리 인간이 아닌 존재도 생명에 대한 권리를 지닐 수 있다고 보았다(ㄹ). **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 레오폴드도 동물을 자원으로 사용할 수 있다고 보았다.
- ㄴ. 레오폴드도 사유 능력 여부로 어떤 존재의 도덕적 지위가 결정된다고 보지 않았다.

11. 샐러드 볼 이론과 국수 대접 이론 파악

정답 해설 : ㄱ. 갑은 샐러드 볼 이론, 을은 국수 대접 이론의 입장이다. 샐러드 볼 이론의 입장에서는 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다고 본다(ㄱ). 국수 대접 이론의 입장에서는 각 문화가 정체성을 유지하면서 조화를 이루어야 한다고 본다(ㄴ). 한편 샐러드 볼 이론과 국수 대접 이론 모두 서로 다른 문화에 대해 관용의 자세를 견지해야 한다고 본다(ㄷ). **정답 ④**

[오답피하기]

- ㄷ. 샐러드 볼 이론의 입장에서는 다양한 채소와 과일이 그 특성을 유지하면서 조화롭게 맛을 내듯이, 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다고 본다.

12. 공자와 순자의 직업관 파악

정답 해설 : 갑은 공자, 을은 순자이다. 공자는 덕이 있는 군자와 덕이 부족한 소인을 구별하고, 각자가 자신의 덕에 부합하는 자리에서 주어진 소임을 다할 것을 강조하였다. 순자는 각자가 지닌 덕과 능력에 따라 일을 분배해야 한다고 보았다. 공자는 각자 자신이 맡은 직분에 충실할 것을 강조하였다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 공자는 정명(正名) 사상을 바탕으로 자기 본분을 올바르게 행하여 공동체 질서를 유지해야 한다고 보았다.
- ③ 순자는 개인의 사회적 직분은 덕과 능력에 따라 정해져야 한다고 보았다.
- ④ 순자는 올바른 직분의 수행을 위해 예(禮)에 의한 욕망의 적절한 제어가 필요하다고 보았다.
- ⑤ 공자와 순자는 자신의 사회적 역할에 부합하는 도리를 실천해야 한다고 보았다.

13. 루소, 베카리아, 칸트의 형벌에 대한 입장 파악

정답 해설 : 갑은 루소, 을은 베카리아, 병은 칸트이다. 루소는 사회 계약의 입장에서 사형을 찬성하였다. 베카리아는 사형보다 종신 노역형이 형벌의 효과가 크다는 점에서 사형을 반대하였다. 칸트는 응보주의적 관점에서 사형에 찬성하였다. 베카리아는 사형이 주는 인상이 아무리 크더라도 급속한 망각의 힘을 이겨낼 수 없다고 보며, 사형을 대체한 종신 노역형이 범죄 예방에 효과적이라고 보았다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 루소는 살인범은 사회 계약의 위반자로서 자신이 사회 구성원이 아님을 스스로 입증한 자라고 보았다.
- ③ 칸트는 사형은 살인범의 인격을 존중해 주는 형벌이 될 수 있다고 보았다.
- ④ 루소와 베카리아 모두 범죄에 상응하는 형벌의 부과는 사회 계약에 근거해야 한다고 보았다.
- ⑤ 베카리아는 공리주의의 관점에서, 칸트는 응보주의의 관점에서 형벌이 부과되어야 한다고 보았다.

14. 가상 공간에서의 표현의 자유 문제 이해

정답 해설 : 갑은 밀이다. 공리주의자인 밀은 모든 사람은 각자 최대한의 자유를 누릴 수 있지만, 개인의 자유가 다른 사람에게 해악을 끼칠 때에는 제한될 수 있다고 보았다. 또한 밀은 모든 윤리적 문제에 최대 행복의 원리를 적용해야 한다고 주장하였다. 이러한 점을 고려해 볼 때, 밀은 가상 공간에서도 최대 행복의 원리에 따라 행동해야 한다고 주장할 것이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 밀은 가상 공간에서도 타인의 자유가 존중되어야 함을 강조할 것이다.
- ② 공리주의자인 밀은 가상 공간에서도 유용성의 원리가 적용되어야 함을 강조할 것이다.
- ③ 공리주의자인 밀은 가상 공간에서 자신의 행동이 초래하게 될 결과를 고려해 행동해야 함을 강조할 것이다.
- ④ 밀은 가상 공간에서도 해악 금지의 원칙에 따라 자유가 제한될 수 있음을 강조할 것이다.

15. 롤스와 싱어의 해외 원조에 대한 입장 파악

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 천연자원이 부족한 빈곤국이라도 질서 정연한 사회라면 원조의 대상에서 제외된다고 보았다(ㄴ). 또한 롤스는 원조의 목적을 고통받는 사회의 자유를 확립하는 것으로 보았다(ㄷ). 싱어는 원조 주체는 원조 결정 시 자기 이익을 고려해야 한다고 보았다(ㄹ). **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ㄱ. 롤스는 '차등의 원칙'과 같이 경제적 불평등을 규제하는 원칙을 국제적 분배 정의

에 적용하지 않았다.

16. 도가와 불교의 죽음관 파악

정답 해설 : (가)는 도가 사상, (나)는 불교 사상이다. 도가에서는 삶과 죽음을 자연스러운 현상으로 보고, 인간이 개입할 수 없는 필연적인 과정이라고 본다. 불교에서는 자신의 본래 모습을 깨달음으로써 끝없는 윤회의 고통에서 벗어날 수 있다고 본다. 불교에서는 깨달음을 통해 생로병사(生老病死)의 고통에서 벗어나야 한다고 본다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 죽음을 다음 생으로 이어지는 윤회의 과정으로 본 것은 불교의 입장이다.
- ② 도가에서는 죽음이 자연의 과정이기 때문에 애도할 필요가 없다고 본다.
- ③ 죽음을 기(氣)가 모였다가 흩어지는 자연스러운 현상으로 본 것은 도가의 입장이다.
- ⑤ 도가와 불교 모두 죽음을 인간 삶에서 벗어난 지극한 경지라고 보지 않는다.

17. 하버마스의 담론 윤리 이해

정답 해설 : 그림의 강연자는 하버마스이다. 하버마스는 개인의 주관적인 도덕 판단만으로는 보편적인 도덕규범이 성립될 수 없다고 보았다. 하버마스는 이성적이고 합리적인 주체들을 구성원으로 하는 담론에서 비판과 논증을 통해 행위 규범으로서의 올바름이 정당화될 수 있다고 보았다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 하버마스는 담론 참여자는 누구나 평등하게 발언할 수 있으며, 타인의 의견에 대해 수용하거나 거부할 수 있다고 보았다.
- ③ 하버마스는 담론에 참여함으로써 개인의 주관적 견해를 극복할 수 있다고 보았다.
- ④ 하버마스는 담론에 참여한 모든 이가 동의한 규범만이 타당한 규범이라고 보았다.
- ⑤ 하버마스가 주장하는 상호 인정의 자세는 타자를 나와 완전하게 동일화하기 위한 자세가 아니다.

18. 롤스와 노직의 분배 정의에 대한 입장 파악

정답 해설 : 갑을 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 원초적 입장에서 도출된 정의의 원칙을 따를 때 공정한 분배가 실현된다고 보았다. 노직은 분배 정의의 정형적 원리는 필연적으로 재분배를 요구한다고 비판하였다(ㄴ). 한편 롤스와 노직 모두 개인은 정당한 소유물에 대한 배타적 사용권을 지닌다고 보았다(ㄹ). **정답 ④**

[오답피하기]

- ㄱ. 롤스는 사유 재산을 소유할 권리와 같은 기본적 자유들은 정의의 제1원칙에 의거해서 평등해야 하며, 차등의 원칙에 의해 제한될 수 없다고 보았다.
- ㄷ. 노직은 정당한 이전을 통해 얻은 소유물에 대해서도 정당한 소유권을 갖는다고 보았다.

19. 북한 인권 문제에 대한 핵심 쟁점 파악

정답 해설 : 갑은 북한의 인권 상황 개선을 위해 북한 스스로의 노력에만 의존할 수 없으며, 국제 사회가 인도적 차원에서 적극 개입해야 한다는 입장이다. 이에 비해 을은 북한 인권 상황 개선을 위해 북한 스스로 노력해야 하며, 국제 사회의 적극적 개입은 한반도의 긴장 상태를 불러올 수 있으므로 개입에 반대하는 입장이다. 그러므로 ‘국제 사회가 북한 인권 문제에 적극 개입해야 하는가?’가 토론의 핵심 쟁점으로 적절하다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 갑, 을 모두 인간은 누구나 인간다운 삶을 살 권리가 있다고 본다.
- ② 갑, 을 모두 북한 주민들의 인권 상황이 개선될 필요가 있다고 본다.
- ④ 갑, 을 모두 북한의 인권 문제가 남북 관계에 영향을 미칠 수 있다고 본다.
- ⑤ 갑, 을 모두 북한 스스로 인권 상황을 개선하기 위해 노력해야 한다고 본다.

20. 칸트와 갈통의 평화에 대한 입장 파악

정답 해설 : 갑은 칸트, 을은 갈통이다. 칸트는 이방인이 평화롭게 처신하는 한 우호적으로 대우받아야 한다는 환대권을 주장하였다(ㄱ). 갈통은 폭력의 예방 없이는 적극적인 평화를 실현할 수 없다고 주장하였다(ㄷ). 한편 칸트와 갈통은 모든 전쟁의 종식이 진정한 평화 실현의 필수 조건이라고 보았다(ㄹ). **정답 ④**

[오답피하기]

ㄴ. 칸트는 영구 평화를 실현하기 위해서 국가들은 주권 국가들의 연합체로서 국제 연맹을 결성해야 한다고 보았다.